

MEEDENKGROEP 7 FEBRUARI

WAT GAAN WE VANMIDDAG DOEN:

Agenda

- Welkom door wethouder Joost de Goffau
- Werkafspraken en wie-is-wie
- Uitgangspunten en opgehaalde inzichten bespreken
- Ontwerp Wesselopark (mogelijkheden en knelpunten)
- Welke keuzes zijn er te maken?
- Vervolg

De focus van vanmiddag ligt op oplossingen vinden binnen de grenzen van het Wesselopark. Pas als dat duidelijk is, weten wat er buitenom de grenzen opgelost moet worden.

DOEL OVERLEG

- Het doel van dit overleg is om een stap verder te komen in het ontwerpen van een masterplan waar iedereen zich zo goed mogelijk in kan vinden.
- Wethouder Joost de Goffau maakt kennis met de meedenkgroep. Het masterplan Wesselopark zit in zijn portefeuille.
- Er zijn een aantal nieuwe omwonenden uit de Langeweide aangesloten bij de meedenkgroep. De bewonersgroep Langeweide heeft afgelopen najaar ideeën met de gemeente gedeeld over de inrichting van het sportpark. Deze ideeën worden in de meedenkgroep gedeeld.
- We pakken terug naar de presentatie van 5 september '23, als vertrekpunt voor de rest van de presentatie.

Het overleg van vandaag richt zich alleen op de invulling van oplossingen op het Wesselopark zelf. Pas als duidelijk is wat er wel mogelijk is en wat niet, kan gekeken worden naar oplossingen die buiten de grenzen van het Wesselopark liggen.

- Leden van de meedenkgroep geven duidelijk aan dat veiligheid van weggebruikers, vooral fietsers, wel degelijk om urgentie vraagt, in tegenstelling tot wat de omwonenden in de Langeweide stelden in hun eerdere presentatie aan de gemeenteraad en ambtenaren. Vorige week werd vier keer een fietser 'geraakt', wat steeds met een sisser afliep.

OPLOSSINGEN WESSELOPARK

- De gemeente heeft op basis van alle opgehaalde informatie gezocht naar verschillende oplossingsmogelijkheden. De informatie is o.a. opgehaald in de inloopavonden, de overleggen met meedenkgroep en in gesprekken met bewoners van Langeweide.
- De stedenbouwkundige heeft gekeken wat **maximaal haalbaar** is aan parkeren op het eigen terrein, als er geen andere aspecten zouden meespelen. Hij laat stap voor stap zien wat er dan mogelijk is en welke consequenties dat heeft. *(nb: dit zijn alleen de onderzochte mogelijkheden, er zijn nog geen keuzes gemaakt!)*
 - Aantal parkeerplaatsen nu: **86**
 - Tennisbaan wordt parkeren: als padelbanen gerealiseerd worden: **+28**
 - 'Locatie van Iwaarden': een afspraak uit het verleden, maar onzeker omdat die gekoppeld zit aan andere afspraken (die buiten dit project vallen): **+ 60**
 - Locatie Gymzaal: op de lange termijn zal de levensduur op zijn en kan de ruimte die vrijkomt gebruikt worden voor parkeren: **+30**
 - Verplaatsen van de Pannakooi naar een locatie buiten het Wesselopark in combinatie met het vervallen of verplaatsen van de Skatebaan naar een locatie buiten het Wesselopark :**+25**
 - Dempen van de sloot centraal op de parkeerplaats: dit heeft consequenties voor de bomen die er staan.
 - Gebruik van 'het groentje / bossage' naast de ingang van de schutterij: dit gaat dan ten koste van het groen: **+21**
 - Dempen van de sloot midden op de parkeerplaats: (dit heeft consequenties voor de bomen die er staan) en optimaliseren entree (i.p.v. groene entree): **+18**
 - Bussen parkeren op het eigen terrein: **-/-20**
- Maximaal resultaat (uit bovenstaande) **248**
- Uitgangspunt voor de gemeente is een parkeerbehoefte van 150-200 auto's en 400-450 fietsen. Bij 200 plekken lossen we naar verwachting het parkeerprobleem op het Noordeinde echt op.

NB. Het hierboven opgesomde dient als rekensom en inzichtelijk maken van (on)mogelijkheden, NIET als ontwerp.

REACTIES MEEDENKGROEP

- Er zijn mensen die zich zorgen maken dat het toevoegen van extra parkeerplaatsen niet zal leiden tot minder verkeer naar het Wesselopark, waardoor de veiligheid van fietsers in het geding blijft. Ook zijn er zorgen dat meer parkeerplaatsen het fietsen ontmoedigt in plaats van aanmoedigt;
- Er wordt gevraagd met welke normen de parkeerbehoefte is berekend en op basis waarvan dit 150-200 plaatsen zijn.
 - De gemeente reageert dat er geen normen zijn voor bestaande situaties, alleen voor het nieuw aanleggen van een sportaccommodatie. De parkeerbehoefte is onder andere bepaald door meerdere keren te tellen.
- In hoeverre is er rekening gehouden met de 'groei' en ambities van VV Kloetinge en hoe hang dit samen met de beschikbare ruimte?
 - De ambities van VV Kloetinge zijn mede bepaald door de organisatorische en fysieke grenzen die passen binnen de organisatie van de club zelf en de grenzen van het Wesselopark;
- Is er al gekeken naar een alternatieve route via bewegwijzering om de verkeersdruk op het dorp zelf te verminderen?
 - Verspreiden is wel een goed idee, de uitvoering daarvan blijft ingewikkeld. Dit komt ook omdat veel mensen digitale bewegwijzering gebruiken zoals google maps.
- Optie verplaatsen pannakooi: De pannakooi wordt veel gebruikt en nodigt uit om te komen spelen en sporten. Deze verplaatsen naar een plek buiten het Wesselopark heeft niet de voorkeur. Binnen het park moet goed gekeken worden waar dit zou passen en hoe dit bereikbaar is. Ook sociale veiligheid (zichtbaar) is daarbij belangrijk.
- Verplaatsen skatebaan: deze wordt wel gebruikt, maar niet per definitie om te skaten. Aan de skatebaan wordt minder waarde gehecht dan aan de Pannakooi.
- Er wordt in deze telling veel groen weg gehaald, is dat wel nodig?
- Kunnen de bussen volgens kiss & ride principe spelers afzetten en ophalen?
 - Bussen moeten in principe zo dicht mogelijk bij de toegang van het park hun spelers en supporters kunnen ophalen, om mogelijk overlast te voorkomen.

-vervolg op volgende pagina-

REACTIES MEEDENK GROEP

- Wat is de stand van zaken rondom tennis en padel?
 - De tennisvereniging is de vergunningsaanvraag aan het voorbereiden met medewerking van de gemeente;
 - Er is vorige keer gevraagd naar de mogelijkheden voor het overkappen van de padelbanen. Nu wordt een mogelijkheid aangedragen voor (geluidswerende) tenten.
 - De tennis heeft nu gekozen voor dikker glas en een gedeelte dat 'overkraagt' aan de bovenkant;
- De bewoners aan Langeweide hebben zelf ook een onderzoek uitgevoerd en lichten deze aan de hand van hun eigen tekening toe, zij komen op 166 parkeerplaatsen:
 - Fietsparkeren kost minder ruimte als je fietsen stapelt, zoals bij het station.
 - De gemeente geeft aan dat dit een dure oplossing is, die ook veel onderhoud behoeft. Ook is het de vraag of de bovenste laag fietsparkeren gebruikt gaat worden. We weten dat dubbellaags voor veel mensen een 'drempel is' en we willen fietsen juist stimuleren.
- De sloot niet dempen maar erboven auto's plaatsen en het water eruit gebruiken voor bewateren van groen:
 - De gemeente geeft aan dat dit zeker een mogelijkheid is, maar ook een dure oplossing. - parkeren tegen gymzaal optimaliseren lijkt een goed idee - Bij entree is te weinig ruimte gehouden voor in- en uitrijdende auto's- Veiligheid is een belangrijk uitgangspunt: bij het aangeboden ontwerp ontstaat ruimtelijk een situatie waar verschillende gebruikers door elkaar komen, in plaats van duidelijk afgebakende gebieden.

Algemene opmerking:

Er zijn tegengestelde geluiden uit de meedenkgroep: er zijn mensen die zich wel gehoord voelen en zien dit terug in de oplossingen die worden aangedragen, er zijn ook mensen die zich niet herkennen in de aangedragen oplossingen. Er wordt verschil ervaren door mensen die al langer in de meedenkgroep zitten en deelnemers die pas net aansluiten.

DIALOOG OVER HET VERVOLG

De opgave is om nu keuzes te maken: wat is realistisch om binnen de grenzen van het park op te lossen?

Gezamenlijke conclusie van vandaag:

Het overleg van vandaag laat zien dat de parkeerbehoefte op het park mogelijk opgelost *kan* worden, maar dat dit gebaseerd is op nog veel onzekere zaken. Ook worden er veel concessies gedaan aan andere uitgangspunten: veiligheid, groen en laten vervallen van functies. Niet iedereen kan zich vinden in deze concessies, ook de gemeente niet.

Om op korte termijn de parkeerbehoefte in te vullen is (al dan niet tijdelijk) een overloopterrein wenselijk. Hoe, waar en wat moet nog verder worden onderzocht. Alle eerder genoemde opties (A t/m J) zijn nog steeds in beeld. Niet alleen het parkeren op het Noordeinde in relatie tot parkeren op en naast de weg, ook de verkeersveiligheid moet worden meegenomen in het onderzoeken van een overloopterrein.

Vervolg

- De stedenbouwkundige maakt een geoptimaliseerd ontwerp en deelt dit met ;
- Er is afgesproken dat de verschillende fases van het Masterplan en de stappen inzichtelijk gemaakt worden: wat is al duidelijk en wat is nog onzeker?
- Samen met de meedenkgroep wordt tijdens de volgende bijeenkomst de afweging van een overloopterrein gemaakt. ter voorbereiding hiervan stuurt de gemeente een 'blanco' matrix naar iedereen;
- Deze samenvatting wordt gedeeld op Goes-praat-mee.

Er volgt nog een nieuwe uitnodiging voor een vervolgoverleg.

REACTIE OP SAMENVATTING

Op 8 maart is er een reactie binnengekomen vanuit de meedenkgroep met enkele opmerkingen. Zie hieronder:

- Op bladzijde 2 staat dat leden van de meedenkgroep aangeven dat (fiets)veiligheid belangrijk is, in tegenstelling tot de omwonenden van de Langeweide. Dit is niet juist. Iedereen benadrukt de urgentie van de verkeersveiligheid.
- Op bladzijde 3 is een optelsom gemaakt van de beschikbare parkeerplaatsen. Hier worden de 60 parkeerplaatsen meegenomen op de 'Locatie Van Iwaarden'. Dit klopt niet, deze kunnen niet worden meegeteld.
- Op bladzijde 6 is een gezamenlijke conclusie getrokken dat een overloopterrein (al dan niet tijdelijk) wenselijk is. Dat is niet juist. Er is wel gesproken over eventuele mogelijkheden van een overloopterrein, maar dat deze wenselijk is was niet de gezamenlijke conclusie.